



**ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**СПЕЦИАЛИЗИРАНА ПРОКУРАТУРА**  
**СЛЕДСТВЕН ОТДЕЛ**

**ПРОТОКОЛ**  
**ЗА РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛ**

Днес, 23.04.2020 г. в град София, подписаният следовател в Следствен отдел при Специализирана прокуратура и гл. разследващ полицай към ГДНП- МВР, на основание чл. 117-123,129, 139-142, 236 и 237 от НПК разпитах в качеството на свидетел по досъдебно производство №26/ 2020г. по описа на СО при СП, лицето:

Г. Т.  
Род. на

работи в Агенция „ Пътна инфраструктура“ като  
Председател УС.  
Адрес за призоваване

Уведомен съм за правата и задълженията си като свидетел, а именно че:

Съгласно чл. 120 от НПК съм длъжен: да се явя пред съответния орган, когато бъда призован; да изложа всичко, което зная по делото, да отговарям на поставените ми въпроси, както и да остана на разположение на органа, който ме е призовал, докато това е необходимо. Ако не се явя на определеното място и време да дам показания, ще ми бъде наложена глоба до триста лева и ще бъда доведен принудително.

Съгласно чл. 119 от НПК мога да откажа да свидетелствам, ако съм съпруг, възходящ, низходящ, брат или сестра на обвиняемия и лице, с което той се намира във фактическо съжителство.

Съгласно чл. 121 от НПК не съм длъжен да давам показания по въпроси, отговорите на които биха уличили в извършване на престъпление мен, мои възходящи, низходящи, братя, сестри или съпруг или лице, с което се намирам във фактическо съжителство, както и че не мога да бъда разпитван относно обстоятелствата, които са ми били поверени като защитник или повереник или са ми станали известни като преводач при срещите на обвиняемия със защитника. Ако откажа да дам показания извън случаите по чл.119 и чл.121 от НПК ще ми бъде наложена глоба до хиляда лева.

Съгласно чл. 122 от НПК имам следните права: да си служа с бележки за цифри, дати и други, които се намират у мен и се отнасят до показанията ми; да получа възнаграждение за загубения работен ден и да ми бъдат заплатени разноските, които съм направил, както и да искам отмяна на актовете, които накърняват правата и законните ми интереси. Уведомен съм, че имам право да се консултирам с адвокат, ако смятам, че с отговора на поставения въпрос се засягат правата ми по чл. 121 и че при направено искане разследващият орган е длъжен да ми осигури тази възможност.

Предупреден съм за наказателната отговорност, която нося по чл.290 от НК при съзнателно потвърждаване на неистина или затаяване на истина, както и за отговорността по чл.360 от НК при разгласяване на материалите по разследването без разрешение на прокурора, издадено по чл. 198 от НПК.

**СВИДЕТЕЛ: .....**

## ПРОДЪЛЖЕНИЕ НА ПРОТОКОЛ ЗА РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛ

Разпитът започна в 16,30 часа като на поставените въпроси свидетелят отговори следното:

По време на разпита ще ползвам записки, които имам при себе си, за да съм точен за имена и числа.

От 31 януари 2019г. работя в Агенция „Пътна инфраструктура“ като Председател на управителният съвет. Агенцията се ръководи от Управителният съвет, като орган на управление, който ме натоварва с определени функции и задължения да изпълнявам неговите решения. Назначен съм с договор от Министъра на Регионалното развитие благоустройство.

ВЪПРОС: Разкажете какво знаете за „Телетол“ АД, като участник в обществена поръчка за изграждане на ТОЛ системата или други нейни взаимоотношения с поверената Ви агенция и нейните служители?

ОТГОВОР: Аз се запознах с това Дружество, когато то подава Заявление за национален доставчик на услуги за електронно събиране на такси за изминато разстояние и време т.е. винетките /за време/, а тол такса /за изминато разстояние/. В хода на процедурата по разглеждането на представените от тях документи от комисията, която съм назначил бяха направени две срещи, на които бяха обсъдени необходимите документи и процедури, за сключване на договор за национален доставчик на услуги.

ВЪПРОС: Тези срещи официално ли са разписани като процедура в някакъв нормативен акт или по тяхно искане се реализираха?

ОТГОВОР: Те са по инициатива на „Телетол“ АД, даже по тяхно изключително настояване поради това, че е имало настоятелни телефонни обаждания към председателя на комисията - С. А., което е в противоречие с начина на работата на комисията.

ВЪПРОС: Къде е разписан начинът на работа на комисията за преглед и съответствие на документите с общите условия за извършване на дейност като национален доставчик на услуги?

ОТГОВОР: Комисията е създадена с моя заповед от 11 март 2019г. където е описано начин и обхват на работа на комисията. Освен това, тя е задължена да прилага общи условия, които са изготвени от АПИ и външни консултанти, с които агенцията има договор. Тяхното изготвяне бе съгласно разпоредбите на Закона за пътищата свързани с електронното таксуване. Моята заповед е вътрешно нормативен акт, на основание на устройствения правилник на дейността на Агенцията, като тя определя тричленен състав на комисията, който да разгледа представените от кандидатите за Национални доставчици на услуги документи и да установи съответствието им с общите условия за извършване на дейността.

ВЪПРОС: Кога са се провели тези срещи на кои дати?

ОТГОВОР: Бях уведомен от С. А., че представители на „Телетол“ са изключително настоятелни в телефонните си обаждания, с което се опитват да влияят върху работата на комисията и това предизвика организирането на среща с представители на това дружество, за да бъдат изяснени условията, при които може да бъде сключен договора. Контактът с

## ПРОДЪЛЖЕНИЕ НА ПРОТОКОЛ ЗА РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛ

дружеството се осъществи по телефона, като аз се обадох на изпълнителния директор на дружество „Телетол“ АД и насрочих тази среща за 25.04.2020г.. До този момент, аз не познавах това лице, като телефонният му номер ми беше предоставен от документите, с които дружеството кандидатства.

Така на 25.04.2019г. в моята приемна, която е разположена срещу служебния ми кабинет в сградата на АПИ на адрес:

дойдоха г-н Мартин Димитров и г-жа Т. Ш. за която доколкото знам е сътрудник или някакъв служител в „Телетол“ АД, като там беше и О. А. Сега в момента не мога да посоча точно часа на срещата, но тъй като беше последният ден преди Великден, може би е било преди обяд. Би трябвало да ги има записани и в книгата за посетители, която се води от охрана на пропуски в сградата.

На тази среща представителите на дружеството се държаха конструктивно, като ние с г-н А. им обяснихме какви са условията, при които би могло да се стигне до подписване на договор с тях, като в края на срещата обаче те пожелаха да им бъде определен дата и час за сключване на договор, което не е обичайна практика за работата на АПИ, но беше подготвено и изпратено такова писмо, подписано от мен за дата 30.04.2019г., на която да се направи среща и при изпълнението на определени условия, да се пристъпи към подписване на договора с тяхното дружество. На тази среща не е имало заплахи или каквито и да било конфликтни ситуации от страна на представителите на дружество „Телетол“ към мен или към г-н А.

На 30.04.2020г. заедно с г-н Димитров и г-жа Ш., дойде и г-жа Лиляна Деянова, която доколкото знам е с ръководни функции в дружество „Телетол“ АД, но не мога да посоча точната ѝ длъжност. Тази среща отново се проведе в моята приемна, като на нея присъстваха освен г-н А. още двама служители на АПИ – В. В., която е началник Отдел „Правно обслужване“ в Дирекция „Обществени поръчки и правно обслужване“ и С. Н. – главен юрисконсулт в същата дирекция. Странното на тази среща беше, че г-жа Ш. записа имената на нашите служители, а г-жа Деянова се интересуваше те с какъв стаж са на работа в Агенцията. До подписване на договор не се стигна, тъй като от страна на дружество „Телетол“ АД не бяха представени необходимите доказателства за оперативна съвместимост и комуникация между технологиите на дружеството и Агенцията. По време на срещата ние постоянно бяхме прекъсвани от г-н Димитров с един единствен въпрос: „Защо са извикани на среща за подписване на договор като такъв нямало да се подпише“, като на моите обяснения, че предлаганата от тях технология е несъвместима със системите на Агенцията, той отново питаше защо са били извикани, като нямало да се подписва договор и конкретно ме обвини, че аз лъжа и ме запаша, че те ще свикат пресконференция с журналисти, на която ще кажат, че Агенцията лъже фирмата им. По този начин се опитвах да ме накарат да си променя гореописната позиция и становище да не подпиша договор поради несъвместимост със системите на Агенцията. По време на разговора ми с г-н Димитров, г-жа Деянова излезе от стаята, говорейки по мобилния си телефон и след като се върна след малко, каза че срещата ни е приключила и те моментално си тръгнаха.

## ПРОДЪЛЖЕНИЕ НА ПРОТОКОЛ ЗА РАЗЧУТ НА СВИДЕТЕЛ

Нито една от тези две срещи не беше официално протоколирана, но на втората ни среща на 30.04.2019г. г-жа Деянова попита дали сме съгласни да я протоколира, като я запише на мобилния си телефон и ние се съгласихме, но не мога да твърдя със сигурност, че това е станало.

Впоследствие знам, че е имало и други срещи между представителите на „Телетол“ АД и членове на Управителния съвет на Агенцията, които са били отново във връзка с процедурата по заявлението им за дейности като Национален доставчик на услуги, но аз не съм присъствал и не мога да кажа, как са се развили те. Г-н Р. В. член на УС на Агенцията и А. устно ме уведомяваха, че срещите с представителите на Телетол АД, а именно г-н Мартин Димитров са протекли в подобен дух на заплахи и натиск от негова страна.

В следствие на упражнен тормоз и натиск, чрез заплахи от представители на „Телетол“ АД и най-вече от г-н Мартин Димитров да не си изпълнява нормално работа, О. А. заведе негов доклад до мен, изготвен през месец юни 2019г.. Там той посочва подробно и ясно, че е бил обект на тормоз и заплахи, основно от г-н Мартин Димитров, който е имало дни, в които в рамките на няколко часа му е звънял десетки пъти, като е посочен конкретен ден, в който му е звънял около 70 (седемдесет) пъти за няколко часа.

Тук мога да посоча, че в един конкретен ден на месец май 2019г., аз също бях многократно, подложен на телефонен тормоз като може би около 100 (стотина) пъти бях търсен от стационарен номер, който е посочен в документацията на дружество „Телетол“, като служебен.

**ВЪПРОС:** Тези десетки телефонни повиквания, как Ви се отразиха на Вас и Вашия колега О. А. ?

**ОТГОВОР:** Освен това, че възпрепятстват пряко използването на мобилното ми устройство за изпълнението на служебните ми задължения в голяма част от времето, определено това психологически ми въздейства и затруднява работния процес, като е вид натиск върху нас. В разговорите си с г-н А. видях, че той беше притеснен, както по отношение на изпълнението на неговите задължения, така и по отношение на оставането му на работа в Агенцията.

**ВЪПРОС:** В следствие на това Вие какви мерки и действия предприехте?

**ОТГОВОР:** Тези събития съвпаднаха с постъпило писмо от прокурор до нас за изясняване на случая. Тъй като възприех и осъзнавах ясно, че А. е заплашен и видимо не се чуваше комфортно относно, продължаване на работата си в агенцията. С цел да защита А., подадох цялата информация свързана с натиск и тормоз върху него към прокуратурата, като също така беше уведомено и ръководството на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, за извършените хулигански действия от страна на г-н Димитров и оказан натиск и заплаха. Той смяташе, че няма бъдеще като служител в агенцията. За да го успокоя, защита аз лично го предложих да стане член на УС съвет на агенцията, което е повишение, а не уволнение, каквито заплахи е получил. Тези действия предприети от моя страна, считам за адекватни като ръководител на държавна структура оперираща с големи финансови средства. Мисля че трябва да се оказва съдействие и подкрепа

## ПРОДЪЛЖЕНИЕ НА ПРОТОКОЛ ЗА РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛ

на служителите, да им осигурявам като ръководител и представител на държавата, нормални условия за работа и те да чувстват сигурност, че държавата няма да допусне частни интереси да влияят на решенията ни, а ще бранят тяхната експертиза, за което са се наели на работа и обществения интерес.

**ВЪПРОС:** Спомняте ли си какви длъжности изпълнява А. в Агенцията и в какви комисии участва и с какви права и задължения?

**ОТГОВОР:** Заваерих го като началник отдел „Управление на информационната система и инфраструктура“ при Агенция „Пътна инфраструктура“. После от 07.02.2019г. изпълнява длъжността по съвместителство Директор на Дирекция „Националното ТОЛ Управление“. По-късно стана и титуляр на тази длъжност след проведен конкурс. От лятото на 2019г. е член на УС на Агенцията. Председател е на тази комисия която споменах по-горе.

**ВЪПРОС:** Пояснете повече за тези хулигански действия на г-н Димитров споменати по-горе?

**ОТГОВОР:** На 04 юли 2019г. в около 16 часа Мартин Димитров, Лиляна Деянова, Т. Ш. и С. Ш. се опитали да нахлуят неправомерно в сградата на Националното ТОЛ Управление находяща се на ул. Никола Петков № 83, ет. 3. Пояснявам, че този трети етаж е със специален режим на достъп. Те са нанасяли физически удари по вратите като настоявали да бъдат допуснати до служебните помещения. Обиждали са служителите, които са физическа охрана на сградата, като са ги заплашвали, че ще дойдат „качулките“. Охраната е на НИСИ / Национален институт за строителни изделия/, тъй като сградата е тяхна собственост, а ние сме ползватели на 3-ти етаж. В този ден са отправяли и заплахи и към едно от лица за контакт с дружеството по отношение на процедурата-

Разпитът приключи в 17,10 часа.

Горното продиктувах, прочетох го, вярно е записано и за верността му се подписвам.

**СВИДЕТЕЛ:**

**СЛЕДОВАТЕЛ:**

гл.разследващ полицай: